

**Конкурс за израду идејног решења реконструкције и уређења  
Трга кнеза Михаила у Горњем Милановцу**

**ИЗВЕШТАЈ ЖИРИЈА**

Конкурс је расписало ЈП за изградњу општине Горњи Милановац, 32300 Горњи Милановац, ул. Тихомира Матијевића бр. 4 преко.....

Шесточлани жири именован од стране Расписивача конкурса, је на своја три заседања одржана 14, 15 и 22. децембра. 2016. године у просторијама општине Г. Милановац разматрао приспеле радове на Конкурс.

Жири је радио у следећем саставу:

- Дејан Ковачевић, председник општине Г.Милановац, председник жирија
- Mr Тихомир Обрадовић, дипл.инж.арх. – заменик председника;
- Драгана Бига, дипл.инж.арх. – члан;
- Милош Милосављевић, дипл.инж.арх. – члан;
- Слободанка Симовић, дипл.инж.арх. – члан;
- Зорица Толић, дипл.инж.пејз.арх. – заменик члана.

Седницама жирија присуствовала је и известилац Снежана Смиљанић, дипл.инж.грађ.

На седници одржаној 14.12.2016. године, жири је констатовао да су пристигла два конкурсна рада означена шифрама "Моји кругови" и "121216", која испуњавају формалне услове дефинисане позивом за учешће на конкурсу за дизајн.

Циљ конкурса је био да у наредним годинама Горњи Милановац добије Трг са садржајима који би грађане и госте привлачили и задржавали на Тргу.

Задатак конкурса је био израда урбанистичко - архитектонског идејног решења за реконструкцију и уређење Трга кнеза Михаила (програмски, обликовни и структурно - амбијентални аспект, у циљу измене и ремоделације јавног простора и композиције отворених и зелених површина, ради успостављања вишег нивоа у уређењу јавног простора).

По карактеру, конкурс је био отвореног типа, анкетни и једностепени.

С обзиром да су пристигла два рада, жири је, у пуном саставу, извршио претходни преглед и вредновање приспелих радова, сходно критеријумима дефинисаним у Позиву за ушешће на конкурсу за дизајн:

- одговор на тему конкурса;
- концепт решења;
- програм и структура решења;
- актуелност решења у савременом архитектонском и урбанистичком дискурсу и
- однос према заштити, очувању и унапређењу културно-историјског наслеђа.

## **Извештај жирија у вези приспелих радова:**

### **Рад под шифром “МОЈИ КРУГОВИ”**

- 1) Рад је непотпуно одговорио на тему конкурса. Назире се простор трга, али у предложеној просторној целини више доминира парк.
- 2) Концепт решења се види, али је некохерентан па се губи представа о јединству поједињих целина у простору. Уочљиве су врло мале интервенције на постојећем стању, и то углавном на вишем делу комплекса, док је нижи део углавном задржан у изворном стању. Концепт више одражава карактер парка него трга при чemu ни то решење није доминантно.
- 3) Рад је предложио низ садржаја, али се међу њима не препознају органске везе које би те садржаје повезале и објединиле.  
Предложене намене простора нису нарочито оправдане, јер на нивоу града не постоји исказана јасна потреба за додатним садржајима типа новог музеја, галерија и сл.  
Објекат музеја својим положајем и габаритом озбиљно конкурише суседним објектима ( пре свега храму Свете Тројице, општини, згради Стариог суда). То се односи и на вишенаменски објекат на супротној страни парка који не кореспондира са објектом музеја. Поставља се питање одрживости предложених садржаја.  
Аутор на више места оставља простор инвеститору да се опредељује, па чак и да избегне нека предложена решења чиме свој став доводи у питање. Детаљно је образложено саобраћајно решење као и урбани мобилијар који је приказан веома детаљно.
- 4) Рад прати трендове, али је њихова појединачна примена недоследна.
- 5) Аутор се пажљиво односи према културно историјском наслеђу, али се тај однос у појединачном пласирању новопредложених садржаја помало девастира, што се посебно односи на положај и габарит предложеног објекта музеја.

### **Рад под шифром “121216”**

- 1) Аутор је одговорио на задатак, али не у потпуности. Препознаје се трг, али цео комплекс није третиран на доследан начин ( пример просторне целине улице Настасијевића);
- 2) Концепција се препознаје, види се јасан став аутора.
- 3) Програм и структура решења:  
Намена анекса уз зграду Старог суда је морала бити прецизније одређена, а приземља транспарентнија (као на пример, код објекта галерије на доњем делу комплекса).  
Радикално саобраћајно решење није довољно образложено, није јасан концепт саобраћајног решења.  
Урбани мобилијар је веома сведено третиран ( недостатак елемената за седење, на пример) тако да простор трга делује недовршено.  
Функционалне целине су могле бити јасније дефинисане, а предложена решења са економског становишта боље образложена чиме би се оправдала и показала њихова одрживост.

Предложена решења у текстуалном делу нису графички документована јер се садржаји наведени у текстуалном образложењу не виде се у графичким

прилозима.

- 4) Рад поседује актуелност и смелост у предложеном концепту, а аутор даје радикална решења чиме се добија нови квалитет комплекса. То се односи и на предлог нивелисања просторне целине конкурса, али недостаје прецизније образложење.
- 5) Задржан је значај и карактеристике зграде окружног начелства („Стари суд“) и поред смелог додавања анекса са обе стране објекта.

Општа једногласна оцена чланова Жирија је да приспели радови садрже висок ниво графичке обраде и одређене квалитетете али ни један својим укупним решењима и одговорима на задатке из расписа не достиже ниво да би био предложен за неку од награда. Такође је констатовано да у евентуалном наставку сардање са ауторима не би била могућа функционална синтеза појединачних квалитетних сегмената конкурсних радова.

Ауторе достављених радова треба обештетити. Жири предлаже повећање обештећења учесника Конкурса обзиром на уложен труд у презентацији радова (прилози у боји, тродимензионални прикази, макете и сл.)

У закључку своје оцене приспелих радова чланови жирија са пуом сагласношћу, предлажу Рсписивачу да уколико је то могуће распише поновни конкурс уз корекцију износа награда (имајући у виду висину награда на сличним конкурсима у другим локалним заједницама) уз знатно интензивнију мотивацију потенцијалних учесника, како преко локалних и регионалних медија, тако и преко професионалних удружења и организација, факултета и високих школа и других институција које се баве уређењем и обликовањем простора.

Препорука жирија је да се изложба и јавна расправа одрже по завршетку новог конкурса.

Жири:

1. Дејан Ковачевић, председник општине  
– председник жирија



2. Mr. Тихомир Обрадовић, дипл.инж.арх.

*Тихомир Обрадовић*

3. Драгана Бига, дипл.инж.арх.

*Миша*

4. Милош Милосављевић, дипл.инж.арх.

*Миша*

5. Слободанка Симовић, дипл.инж.арх.

*Слободанка*

6. Зорица Толић, дипл.инж.пејз.арх.

*Зорица*